

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης

411 / 2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Γεωργία Σταμάτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διόγκησης του Πρωτοδικείου και το Γραμματέα Θεόδωρο Βλαχάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16.3.2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

της ενάγουσας - καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «

... που εδρεύει στο:

... με Α.Φ.Μ.:

... Δ.Ο.Υ.

Φ.Α.Ε. Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εκπροσωπήθηκε από τους πληρεξούσιους δικηγόρους της Αναστάσιο Τριαντάφυλλο του Ιωάννου και Θεόδωρο Πισιόλη του Βασιλείου, κατοίκους Αθηνών, Βασ. Σοφίας 103.

των εναντιωμένων - υπέρ των η πρόσθετη παρέμβαση: 1. Του πρωτοβάθμιου Συνδικαλιστικού Σωματίου με την επωνυμία «

στην που εδρεύει
..... όπως νόμιμα
εκπροσωπείται, παρισταμένον του νόμιμου εκπροσώπου αυτού δευτέρου
εναγομένου - υπέρ της η πρόσθετη παρέμβαση, 2. με την
ιδιότητα του Προέδρου Δ.Σ. του πρωτοβάθμιου Συνδικαλιστικού Σωματίου
με την επωνυμία «.

», κατοίκου ως εκ της ιδιότητάς του
και 3. με
την ιδιότητα της Γενικής Γραμματέα του Δ.Σ. του πρωτοβάθμιου
Συνδικαλιστικού Σωματίου με την επωνυμία «.

», κατοίκου ως εκ της ιδιότητάς
..... εκ των οποίων το
πρώτο εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Βασίλειο Πίττα,
κατοίκου Αθηνών, Λεωφόρος Αλεξάνδρου 48, ενώ οι λοιποί εμφανίστηκαν με
τον ίδιο, ως άνω, πληρεξούσιο δικηγόρο.

Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: Της δευτεροβάθμιας
συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο
Αθηνών (ΕΚΑ)», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εκπροσωπήθηκε από
τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Γεώργια Μελισσάρη.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 15.3.2017 αγωγή της, που
κατατέθηκε στη Γραμματέα αυτού του Δικαστηρίου με αύξοντα αριθμό
έκθεσης κατάθεσης 5167417614/2017, προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη
στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα ζητεί να γίνει δεκτή η ασκηθείσα
πρόφορικά στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου πρόσθετη παρέμβασή
της.

Κατά τη συζήτηση της αγωγής και της πρόσθετης παρέμβασης, που
συνεξακολουθούν και συνεκδικάζονται λόγω της μεταξύ τους συνάφειας, οι
πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς
τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις
πράξεις που κατέθεσαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της ενάγουσας και των
εναγομένων.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

1

2

2^ο φύλλο της με αριθμό 411 /2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών)

Η ενάγουσα ζητεί με την υπό κρίση αγωγή της, όπως αυτή εκτιμάται από το Δικαστήριο, να αναγνωρισθεί ο παράνομος χαρακτήρας της 48ωρης απεργίας που εξήγγειλαν οι εναγόμενοι από ώρα 7:00 π.μ. της Πέμπτης 16^{ης} Μαρτίου 2017 μέχρι ώρα 7:00 π.μ. του Σαββάτου 18 Μαρτίου 2017, άλλως σε περίπτωση που δεν θεωρηθεί ως μία ενιαία απεργιακή κινητοποίηση, των δύο (2) 24ωρων απεργιακών κινητοποιήσεων από ώρα 7:00 π.μ. της Πέμπτης 16^{ης} Μαρτίου 2017 μέχρι ώρα 7:00 π.μ. της Παρασκευής 17 Μαρτίου 2017 και από ώρα 7:00 π.μ. της Παρασκευής 17 Μαρτίου 2017 έως ώρα 7:00 π.μ. του Σαββάτου 18 Μαρτίου 2017 στην επιχείρησή της, να απαγορευτεί η πραγματοποίηση - συνέχιση αυτής καθώς και οποιωνδήποτε άλλων εξαγγελθούν στο μέλλον με τα ίδια αιτήματα και λόγους, να επιβληθεί χρηματική ποινή ύψους 5.000 ευρώ σε βάρος εκάστου των εναγομένων για κάθε ημέρα που τυχόν θα πραγματοποιηθεί απεργία και μετά την κήρυξή της ως παράνομης, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή, να συντηρηθεί η προθεσμία επίδοσης της απόφασης και να επιβληθεί ακόμη και μετά την 7^η νυχτερινή και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική της δαπάνη.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή αρμοδίως φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρο 22 παρ. 4 του Ν. 1264/1982, 591, 614, 621 και 622 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 2, 25 παρ. 3 του Συντ., 19, 20, 21, 22 του Ν. 1264/1982, 68, 70, 176, 191 παρ. 2, 907, 908 παρ. 1 και 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, πλην του παρεπόμενου αιτηματός της περί απειλής χρηματικής ποινής σε βάρος του δευτέρου και της τρίτης των εναγομένων, κατά το οποίο αυτή είναι απαράδεκτη ως απαράδεκτη λόγω φοροστίας, διότι όταν ζητείται η καταδίκη του εκπροσώπου νομικού προσώπου για υπαχρέωση προς παράλειψη ή ανοχή κατά τη διάταξη του άρθρου 947 ΚΠολΔ, η αίτηση πρέπει να στρέφεται και κατά του εκπροσώπου ονόμαστικώς, στην προκείμενη δε περίπτωση αυδεμία αναφορά γίνεται περί της ιδιότητας των ανωτέρω προσώπων ως νομίμων εκπροσώπων του πρώτου εναγομένου συνδικαλιστικού σωματείου

(άρθρ. ΑΠ 1134/1980 ΈΛΛΑΔη 33.528, ΕΦΠατρ 542/2008 ΑχαΝόμ 2009,178).
Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη η αγωγή,
να ερμηνευθεί και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 591 παρ. 1 περ. β ΚΠολΔ, που ισχύει και
στις εργατικές διαφορές, η παρέμβαση ασκείται με γαυνή απαραδέκτου με
δικογράφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο
εκκρεμεί η δίκη και επιδίδεται στους διαδίκους τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες
πριν από τη συζήτηση. Ξεάλλου, κατ' άρθρο 22 παρ. 4 παρ. 2 του Ν.
1264/1982, σε επείγουσες περιπτώσεις προαδιορίζεται σύντομη δικάσιμος και
συντέμνονται οι προθεσμίες επίδοσης των δικογράφων. Στην προκειμένη
περίπτωση, η κρινόμενη αγωγή κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του
Δικαστηρίου τη σήμερον, ημέρα Πέμπτη 16 Μαρτίου 2017 και ώρα 9:25 π.μ.
και επιδόθηκε στους ενδιαφερόμενους την ίδια ημέρα, ώρα 10:25 π.μ., 10:26 π.μ.
και 10:27 π.μ., σύμφωνα με τις με αριθμούς 453, 454 και 455/16.3.2017
εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου
Αθηνών, που έχει την έδρα της στο Πρωτόδικο Αθηνών Ειρήνης Τσιατσούλη
αντίστοιχα. Δεδομένου ότι δικάσιμος ορίστηκε η σημερινή ημέρα και ώρα
13:00, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει ευχέρεια χρόνου για την πήρηση της
απαιτούμενης από το νόμο προδικασίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι παραδεκτά
ασκήθηκε προφορική η πρόσθετη παρέμβαση, παρότι η προσθέτως
παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε προτάσεις, δεθέντος ότι κατ' άρθρο 821 παρ. 2
τελευταίο εδάφιο ΚΠολΔ, η διαδικασία πρόχωρει εάν να ήταν όλοι οι διάδικοι
παρόντες εάν ένας διαδίκος εμφανιστεί και δεν λάβει νόμιμο μέρος στη
συζήτηση. Πρέπει, επομένως, δεδομένου του εννόμου συμφέροντος της
προσθέτου παρεμβαίνουσας ως δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής
οργάνωσης, η πρόσθετη παρέμβαση, συνεκδικαζόμενη με την αγωγή, να
ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της /

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα αποδείχθηκε και τη χωρίς όρκο
εξέταση του δευτέρου ενδιαφερόμενου ως διαδίκου κατ' άρθρο 415 επ. ΚΠολΔ (η
προςθέτως παρεμβαίνουσα δεν πρότεινε μάρτυρα προς εξέταση), που
εξετάστηκαν στο ακρωατήριο αυτού του Δικαστηρίου και περιέχονται στα
τάυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασής του καθώς και από όλα τα
έγγραφα που οι διάδικοι πρόσκομιζούν νόμιμα με επίκληση, αποδειχθήκαν τα
ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα - καθ' ός η πρόσθετη παρέμ-

9

AX